



Vår saksbehandler
Geir Arild Espnes

Referanse
GEES/2021/109-83/K11

Behandles av	Utvalgssaksnr	Møtedato
Kommunestyret		23.06.2022

Friluftslovens § 35 - myndighet til å fatte vedtak

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt)

Saksopplysninger

Oppdal kommune mottok to henvendelser om bruk av Friluftsloven § 35 på traseer som ikke er en del av stamløypenettet. Henvendelsene kom fra Gjevillvassdalen Skiløypeforening og Vognild Utvikling AS, og ble mottatt henholdsvis 24.10.2021 og 10.06.2020.

Gjevillvassdalen Skiløypeforening søker kommunen konkret om retten til å benytte Friluftsloven § 35 over de eiendommer hvor man ikke har lyktes å inngå avtaler på sørsida av Gjevillvassvegen.

Vognild Utvikling AS ønsker å få en avklaring på om kommunen kan og vil bruke Friluftsloven 35 for å etablere en løype langs en strekning mellom Skaret – Stenseslia.

I henhold til delegeringsreglementet vedtatt av kommunestyret er utvalget for kultur, miljø og tekniske tjenester myndighet til å fatte vedtak etter Friluftsloven § 35. Søknadene ble derfor behandlet i utvalget 09.11.2021 med saksnr. 21/44. Utvalget gjorde følgende vedtak:

«Utvalget for kultur, miljø og tekniske tjenester viser til vedtak gjort av kommunestyret i sak 21/99. Kommunestyrets vedtak avgrensner saken til å kun gjelde stamløypenettet.

De aktuelle traséer er ikke en del av stamløypenettet, og dermed ikke i tråd med kommunestyrets vedtak om bruk av Friluftsloven § 35. Henvendelsene tas ikke til behandling»

Vedtaket over er et avvisningsvedtak. Et avvisningsvedtak er et enkeltvedtak med klageadgang etter forvaltningsloven § 28 første ledd.

Vedtaket ble påklaget av begge søkerne innen klagefristen. Klagene anførte (blant annet) at søknadene ikke skulle vært behandlet i KMT, men av kommunestyret. Dette med bakgrunn i følgende kommunestyrevedtak i sak 21/99, fattet 01.10.2021:

«Oppdal kommunestyre ber om at kommunedirektøren fremmer saker om bruk av friluftsloven § 35 ovenfor utvalget for kultur, miljø og tekniske tjenester i de tilfellene hvor kommunedirektøren ikke lykkes med å inngå frivillige avtaler. Vedtaket avgrensnes til å gjelde stamløypenettet»

I forbindelse med behandlingen av klagene, ble kommuneadvokaten rådført for å få en vurdering av hvorvidt ovennevnte vedtak innebar en endring i delegeringsreglementet. Kommuneadvokaten vurderer problemstillingen slik: «Hverken etter slutningens ordlyd eller innholdet i saksframlegget kan vedtaket forstås som en endring av innvilgelsesmyndighet fra kommunestyret til KMT i saker etter friluftslova § 35». Videre anfører kommuneadvokaten at kommunestyrevedtaket «... innebar en

instruks til KMT om hvordan kommunens skjønn skulle utøves ved behandlingen av søknader om inngrepsløyve».

Siden har klagebehandlingen stått i bero etter ønske fra ordfører om en politisk avklaring på hvorvidt kommunestyrevedtaket innebar en innskrenkning i delegeringsreglementet eller ikke.

Det gjøres oppmerksom på at Frilufsloven er en særlov. Dette betyr at ved klage på vedtak fra det utvalget som behandler saka skal den behandles i utvalget. En ny klage skal deretter sendes til Statsforvalteren.

Vurdering

Opprinnelig er store deler av frilufsloven, og dermed også dens §35, delegert til Utvalget for kultur, miljø og tekniske tjenester (KMT) i delegeringsreglementet i Oppdal kommune. Så er det ordførerens forståelse at et samlet kommunestyre i vedtak 21/99 innskrenket denne delegeringen til kun å gjelde stamløypenettet. Vedtaket lød: «Oppdal kommunestyre ber om at kommunedirektøren fremmer saker om bruk av frilufsloven § 35 ovenfor utvalget for kultur, miljø og tekniske tjenester i de tilfellene hvor kommunedirektøren ikke lykkes med å inngå frivillige avtaler. Vedtaket avgrenses til å gjelde stamløypenettet»

Kommunedirektøren skriver i sin tilråding, da en søknad om bruk av Frilufslovas §35 ble behandlet i KMT (KMT-sak 21/44 9/11-21), «De aktuelle traséer er ikke en del av stamløypenettet, og dermed ikke i tråd med kommunestyrets vedtak om bruk av Frilufslovens § 35. Henvendelsene tas ikke til behandling».

Dette er slik ordfører vurderer riktig vurdert, og i tråd med slik ordføreren leser innskrenkningen. KMT har ikke lenger denne delegeringen, dets delegering er nå kun knyttet til stamløypenettet. Når myndigheten er fratatt utvalget, bør da saken sendes dit? Ordfører vurderer at siden det utvalget som har myndighet til delegering, har fratatt KMT denne spesifikke myndigheten, burde saken vært realitetsbehandlet i kommunestyret selv.

Ordføreren tror at kommunestyret ikke kan ha ment at frilufslovens § 35, med alle mulige saker som kan komme, kun skal kunne brukes på stamløypenettet. Det ville skapt en uholdbar situasjon. Dette vil i så fall medføre at alle søknader utenfor stamløypenettet ikke ville få realitetsbehandling, slik som i behandlingen av KMT-sak 21/44, 9/11-21.

Spørsmålet er nå: Hvilket utvalg skal nå behandle slike saker? Skal vedtaket i sak 21/99 annulleres slik at alle saker som gjelder §35 igjen skal behandles av KMT? Eller skal delegeringen opphøre og kommunestyret selv behandle saker angjeldende §35 i frilufsloven.

For å unngå mer misforståelse angående behandlingen av saker knyttet til bruken av frilufslovens §35 foreslår ordfører derfor i utgangspunktet at innskrenkningen i vedtaket i kommunestyresak 21/99 annulleres, og at KMT får tilbake behandlingen av alle søknader om bruk av frilufslovens §35. Subsidiert ber ordfører kommunestyret vurdere om saker som gjelder §35 i frilufsloven skal behandles av kommunestyret. Å få et tydelig svar på dette er viktig for å få en realitetsbehandling av slike saker.

Ordførerens tilråding

1. Kommunestyrets vedtak i sak 21/99 opphører straks.
2. Utvalg for kultur, miljø og tekniske tjenester har myndighet til å fatte vedtak etter Frilufslovens § 35.